

Дело № 2-3478/2021

Поступило в суд 21.07.2021 г.

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 октября 2021 года город Новосибирск

Кировский районный суд г. Новосибирска в составе

председательствующего судьи Романащенко Т.О.,

при помощнике судьи Филюшовой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кондрашкиной И.Л. к ООО «Тайга», ООО «Автогарант» о расторжении договора, взыскании денежных сумм по договору, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Кондрашкина И.Л. обратилась в суд с иском к ООО «Тайга», ООО «Автогарант» о расторжении договора, взыскании денежных сумм по договору, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов. В обоснование иска указав, что в связи с необходимостью приобретения автомобиля истец стала просматривать предложения о продаже автомобилей в сети интернет. Ее заинтересовало предложение от автосалона «<данные изъяты>», принадлежащего ООО «Тайга». На сайте продавца были указаны самые выгодные цены на автомобили, истцом был выбран автомобиль «<данные изъяты>» стоимостью 949 000 рублей. После выбора автомобиля истец решила узнать об условиях кредитования и обратилась в кредитный отдел продавца, в котором оставила свои данные. На протяжении длительного времени истец была вынуждена находиться в автосалоне продавца и под давлением сотрудников продавца истцом были подписаны предлагаемые документы. При оформлении документов сотрудник продавца не предоставил время для ознакомления с предлагаемыми на подпись документами. Истцом была поставлена подпись значительное количество раз в различных документах, содержание которых ей объяснено не было. В результате вышеуказанного, между истцом и продавцом был заключен договор купли-продажи № № от ДД.ММ.ГГГГ г., согласно которому истец приобрела автомобиль «<данные изъяты>», идентификационный номер (№, 2012 г. выпуска, легковой, цвет черный стоимостью 949 000 рублей. Продавцом были учтены денежные средства в размере 270 000 рублей, переданные в кассу продавца. Сумма в размере 679 000 рублей была оплачена истцом с помощью кредитных средств. Для этого, между истцом и АО «<данные изъяты>» в этот же день был заключен договор потребительского кредита № № от ДД.ММ.ГГГГ г. на сумму 826 400 рублей. Таким образом, обязанность истца по оплате перед продавцом была исполнена в полном объеме. Помимо этого, в стоимость кредита также вошло: оплата по договору оказания услуг «<данные изъяты>» в размере 147 400 рублей, заключенному между истцом и ООО «Автогарант». Подписанные истцом документы являются шаблонными, в связи с чем она не имела возможности изменить условия кредитного договора. Таким образом, по мнению истца, ее ввели в заблуждение относительно приобретаемого автомобиля его стоимости и под давлением сотрудников продавца истцом были подписаны вышеуказанные документы. Приобретая автомобиль и основную услугу «автокредит», истцу обманом навязали дополнительную платную услугу, в которой она не нуждалась, и приобретать не планировала.

На основании изложенного, истец просила расторгнуть договор оказания услуг «<данные изъяты>», заключенный между Кондрашкиной И.Л. и ООО «Автогарант», взыскать с ООО «Автогарант» в пользу Кондрашкиной И.Л. денежные средства в размере 147 400 рублей, уплаченные по договору оказания услуг «<данные изъяты>», заключенному между Кондрашкиной И.Л. и ООО

«Автогарант»; взыскать с ООО «Тайга» в пользу Кондрашкиной И.Л. компенсацию морального вреда, в размере 100 000 рублей, расходы на оказание юридических услуг в размере 33 500 рублей; взыскать с ООО «Тайга», ООО «Автогарант» солидарно в пользу Кондрашкиной И.Л. за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В судебном заседании истец Кондрашкина И.Л. искивые требования поддержала в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просила иск удовлетворить.

Представители ответчиков - ООО «Тайга», ООО «Автозащита» в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались судом надлежащим образом, представили письменные возражения.

Суд, исследовав материалы дела и представленные суду доказательства, приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена названным кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса РФ, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Статья 422 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии со ст. 432 Гражданского кодекса РФ, договор считается заключенным с момента, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу п. 1 ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ, предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Как установлено судом и следует из материалов дела, 17.04.2021 г. Кондрашкина И.Л. обратилась в ООО «Тайга» для приобретения транспортного средства.

В тот же день между Кондрашкиной И.Л. и ООО «Тайга» был подписан договор купли-продажи транспортного средства № № (л.д. 16).

Согласно договора № № от ДД.ММ.ГГГГ г. истец приобрела в кредит транспортное средство «<данные изъяты>» стоимостью 949 000 рублей, с первоначальным взносом личных денежных средств в размере 270 000 рублей.

При заключении договора № № от 17ДД.ММ.ГГГГ г. Кондрашкина И.Л. внесла личные денежные средства в размере 270 000 рублей, а остаток был оплачен кредитными средствами, предоставленными АО «<данные изъяты>» в рамках кредитного договора № № от ДД.ММ.ГГГГ г. заключенного между Кондрашкиной И.Л. и АО «<данные изъяты>» на сумму 826 400 рублей сроком на 72 месяца с установлением процентной ставки в размере 13,1 % годовых. В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору Кондрашкина И.Л. передала в залог банку автомобиль «<данные изъяты>».

Одновременно, в момент заключения кредитного договора между Кондрашкиной И.Л. и АО «<данные изъяты>» Кондрашкиной И.Л. с ООО «Автогарант» был заключен договор «<данные изъяты>», по условиям которого ООО «Автогарант» выдал истцу независимую гарантию со следующими параметрами:

1) гарантия обеспечивает исполнение клиентом обязательств по кредитному договору, заключенному между клиентом и бенефициаром, целевым использованием которого является приобретение автомобиля. Гарантия обеспечивает исполнение клиентом его обязательств по возврату кредита и уплаты иных причитающихся бенефициару по кредитному договору сумм;

2) гарант обязуется выплатить бенефициару сумму гГарантии, в случае если в течение 60 календарных дней с момента наступления срока платежа(ей) по кредитному договору клиент не исполнит обязанность по его(их) уплате. При этом сумма гарантии определяется следующим образом:

- по требованию бенефициара, полученному Гарантом в период с 17.04.2021 г. по 15.08.2021 г. (включительно), Гарант обязуется выплатить Бенефициару сумму Гарантии, не превышающую 935 872 рубля.

- по требованию Бенефициара, полученному Гарантом в период с 16.08.2021 г. по 16.04.2028 г. (включительно), Гарант обязуется выплатить Бенефициару сумму Гарантии, не превышающую 58 492 рубля;

3) Срок действия Гарантии: с 17.04.2021 г. по 16.04.2028 г. (включительно).

В счет оплаты договора на счет ООО «Автогарант» со счета Кондрашкиной Л.И. была списана сумма в размере 147 400 рублей, предоставленная за счет кредитных средств АО «<данные изъяты>», что подтверждается условиями кредитного договора (л.д. 22) и ответчиком ООО «Автогарант» не оспаривалось.

21.04.2021 г. истцом в адрес ответчика ООО «Автогарант» была направлена претензия о расторжении договора и возврате уплаченной суммы по договору оказания услуг «Автозащита» (л.д. 12-14), которая оставлена без удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Заключенный между Кондрашкиной И.Л. и ООО «Автогарант» договор относится к договору возмездного оказания услуг между гражданином и юридическим лицом, правоотношения по которому регулируются нормами главы 39 Гражданского кодекса РФ.

Согласно п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как установлено п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Положения статей 731, 783 Гражданского кодекса РФ предусматривают, что заказчик вправе в любое время до сдачи ему работы отказаться от исполнения договора, уплатив исполнителю часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до уведомления об отказе от исполнения договора и возместив исполнителю расходы, произведенные до этого момента в целях исполнения договора, если они не входят в указанную часть цены работы.

В силу п. 4 ст. 453 Гражданского кодекса РФ стороны не вправе требовать возмещения того, что было исполнено ими по обязательству до момента расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Исходя из приведенных норм права, истец вправе отказаться от исполнения договора об оказании юридических услуг, что ею и было сделано 21.04.2021 г. путем направления в адрес ООО «Автогарант» претензии с требованием о расторжении договора и возврате уплаченной по нему денежной суммы.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", законодательство о защите прав потребителей распространяется и на отношения по приобретению товаров (работ, услуг) по возмездному договору, если цена в таком договоре не указана.

Статьей 32 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ г. при оформлении кредитного договора Кондрашкиной Л.И. ООО «Автогарант» выдана независимая гарантия № № со сроком действия до ДД.ММ.ГГГГ г. включительно и стоимостью 147 400 рублей.

Поскольку Кондрашкина И.Л. данной гарантией не воспользовалась, услуги по ней не оказаны, потребитель обратилась с заявлением о возврате уплаченных денежных средств.

Учитывая, что доказательств, свидетельствующих об обращении Кондрашкиной И.Л. за оказанием услуг, связанных с выплатой сумм гарантии, в период действия договора ООО «Автогарант» не представлено, как и не представлено доказательств размера затрат, понесенных им в ходе исполнения договора, Кондрашкина И.Л. в силу приведенных выше положений закона имела право отказаться от исполнения договора до окончания срока его действия.

Оценив собранные по делу доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, установив обстоятельства дела, суд пришел к выводу, что в период с 17.04.2021 г., то есть со дня перечисления денежных средств на счет ООО «Автогарант» в счет оплаты договора и на день рассмотрения настоящего спора, за оказанием услуг, предусмотренных договором от ДД.ММ.ГГГГ № №, истец не обращалась.

Возражение ответчика о том, что услуга по заключенному между сторонами договору оказана ответчиком в полном объеме, поскольку в соответствии с п. 1.6. Общих условий – Услуга (все входящие в ее состав услуги) считается оказанной в полном объеме в момент подписания Сторонами акта об оказании услуг, является необоснованными по следующим основаниям.

Согласно п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» Условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 ГК РФ). При толковании условий договора в силу абзаца первой статьи 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела. Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного

поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду. Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование). Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

По смыслу абзаца второго статьи 431 ГК РФ при неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон иным образом толкование условий договора осуществляется в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия. Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, профессионально осуществляющее деятельность в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т.п.). (п. 45 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ).

Согласно материалам дела, Кондрашкина И.Л. оплатила ответчику за услуги через агента, то есть путем дачи распоряжения банку, сумму в размере 147 400 руб. Таким образом, встречные обязательства заказчика исполнены им, однако услуги не истребованы.

Вместе с тем, в п. 1.6. Общих условий указано, что Услуга (все входящие в ее состав услуги) считается оказанной в полном объеме в момент подписания Сторонами акта об оказании услуг.

Пунктом 9 Гарантии предусмотрено, что Настоящая гарантия вступает в силу 17.04.2021 года и действует по 16.04.2028 года

Толкуя данные условия договора, суд квалифицирует оплаченную истцом сумму в качестве платежа за предусмотренные договором услуги, а не как опционную премию. Исходя из условий Правил, действуя добросовестно и разумно, истец имел волю оплатить сумму в размере 147 400 руб. как оплату за услуги, а не как опционную премию.

Поскольку истцу ст. ст. 12, 32 Закона РФ «О защите прав потребителя», п. 1 ст. 782 Гражданского Кодекса РФ предоставлено право на отказ от договора, учитывая, что истец реализовал данное право и предъявил соответствующее уведомление об отказе от договора, а потому договор о предоставлении услуг ООО «Автозащита» считается расторгнутым.

Как разъяснено в п.76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» Ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-I "О защите прав потребителей", статья 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-I "О банках и банковской деятельности").

В силу п.1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом условия общих условий договора оказания комплексной услуги «автозащита», заключенного между истцом и ответчиком не предусматривающие возврат платежа при отказе заказчика от договора являются недействительными. В связи с вышеизложенным, суд приходит к выводу об удовлетворении требований Кондрашкиной И.Л. о расторжении договора между истцом и ООО «Автогарант», а также о взыскании с ООО «Автогарант» денежных средств, уплаченных ею по договору в размере 147 400 руб.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.12 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона). Предусмотренный Законом о защите прав потребителей штраф также представляет собой законную неустойку и, соответственно, может быть снижен по правилам статьи 333 Гражданского кодекса РФ.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств. Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Учитывая обстоятельства дела, поведение ответчика ООО «Автогарант», не возвратившему потребителю денежные средства при его обращении с заявлением о расторжении договора и возврате уплаченных по договору денежных средств, а также после обращения Кондрашкиной И.Л. в суд, суд полагает, что оснований для уменьшения штрафа не имеется ввиду отсутствия исключительных обстоятельств.

Взысканию в пользу истца с ответчика ООО «Автогарант» подлежит штраф в размере 50 % от удовлетворенных требований, то есть в сумме 73 700 руб.

Суд считает возможным отказать в удовлетворении заявленных истцом требований к ответчику ООО «Тайга», поскольку доказательств нарушения прав истца со стороны ответчика ООО «Тайга» в материалы дела не представлено. Между истцом и ООО «Тайга» был заключен договор купли-продажи транспортного средства № № от ДД.ММ.ГГГГ г., который исполнен сторонами в полном объеме. Дополнительные услуги, приобретенные истцом не являются продуктом ООО «Тайга». ООО «Автогарант», заключившее с истцом спорный договор об оказании услуг, является самостоятельным юридическим лицом, которое самостоятельно приобретает и осуществляет гражданские права, а также отвечает по своим обязательствам. Заключение Договора купли-продажи транспортного средства не было обусловлено необходимостью заключения кредитного договора (приобретения автомобиля в кредит), а также приобретения услуг и/или заключения иных договоров с третьими лицами.

При таких обстоятельствах, оснований для взыскания с ООО «Тайга» в пользу истца компенсации морального вреда, судебных расходов и штрафа у суда не имеется.

Госпошлина по иску подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета по правилам ст. 103 ГПК РФ в размере 4 148 руб. в соответствии с п.п.1, п.п.3 п.1 ст. 333.19 Налогового Кодекса РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Кондрашкиной И.Л. удовлетворить частично.

Расторгнуть договор оказания услуг «Автозащита», заключенный между Кондрашкиной И.Л. и ООО «Автозащита» 17.04.2021 года.

Взыскать с ООО «Автогарант» в пользу Кондрашкиной И.Л. денежные средства, уплаченный по договору оказания услуг «Автозащита» в размере 147 400 руб., штраф в размере 73 700 руб., всего 221 100 (двести двадцать одна тысяча сто рублей).

Взыскать с ООО «Автогарант» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 4 148 руб.

В удовлетворении требования Кондрашкиной И.Л. в ООО «Тайга» отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме с подачей жалобы через Кировский районный суд г. Новосибирска.

Мотивированное решение в окончательной форме изготовлено 14.10.2021 года.

Председательствующий /подпись/

Копия верна:

Подлинник решения находится в материалах гражданского дела № 2-3478/2021 (УИД 54RS0005-01-2021-003370-94) Кировского районного суда г. Новосибирска.

На 14.10.2021 г. решение в законную силу не вступило.

Судья -